IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 308)**

z dnia 23 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 308)

23 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) o:

1) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli: – dochody i wydatki;

2) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy: – dochody i wydatki.

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Leśniewski** zastępca Głównego Inspektora Pracy wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Dziemińska** zastępca Głównego Inspektora Pracy wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gontarz**, **Anna Woźniak**- z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Witam gorąco w naszym gronie pana ministra Sebastiana Skuzę – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy, panie ministrze. Witam gorąco Jarosława Leśniewskiego zastępcę Głównego Inspektora Pracy. Dzień dobry, witamy gorąco. Witamy również – przepraszam, może powinienem wcześniej przywitać – panią Małgorzatę Dziemińską, zastępcę Głównego Inspektora Pracy. Dzień dobry, witam serdecznie. Witam przedstawicieli, proszę państwa, resortu finansów wraz z panem ministrem tak, jak zostało to przedstawione. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Witam gorąco Stanisława Jarosza – dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli. Witam wszystkich państwa przybyłych z Najwyższej Izby Kontroli, ale nie tylko, bo są jeszcze przedstawiciele innych instytucji.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306), w pkt 2 rozpatrzenie… zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji, które zreferuje poseł Wojciech Saługa. Czy są, proszę państwa, uwagi do dzisiejszego porządku dziennego Komisji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie, członkowie Komisji Finansów Publicznych, otrzymali opinie komisji oraz opracowanie Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, proszę państwa, które mogliśmy uzyskać, są dostępne w wersji elektronicznej na naszych iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła koreferenta komisji budżetowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów poszczególnych części oraz dyskusja.

Przystępujemy, proszę państwa, do rozpatrywania opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za 2021 r. Proszę przedstawiciela Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, pana posła Grzegorza Lorka o zreferowanie opinii Komisji w zakresie części 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, państwo dyrektorzy zarówno z Najwyższej Izby Kontroli, jak i z Państwowej Inspekcji Pracy, szanowni państwo z ministerstw, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Komisja do Spraw Kontroli Państwowej na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) w zakresie części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli, dochody i wydatki. Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja negatywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w roku 2021 w powyższym zakresie i wnosi o jego odrzucenie.

Przesłankami takiej opinii są następujące fakty. W zakresie dochodów budżetu państwa NIK wykonała plan dochodów przewidziany ustawą budżetową z 20 stycznia 2021 r. na poziomie zaledwie około 49%, czyli na poziomie historycznie najniższym w latach 2006–2019. Wykonanie corocznych planów dochodów zmieściło się w granicach od około 96% do około 317%, a w roku 2020, czyli w roku największych ograniczeń wywołanych niespodziewaną pandemią wykonanie planu dochodów wyniosło około 94%.

W stosunku do roku poprzedniego znaczące były przyrosty niektórych wydatków. Trudno uznać je za uzasadnione. Dotyczy to wydatków na przykład na usługi tłumaczenia (wzrost ponad czterokrotny), usługi eksperckie, analizy i opinie (wzrost o około 90%), pokrycie kosztów postępowań sądowych i prokuratorskich (wzrost dwudziestodwukrotny). W opinii… źle zaplanowano wydatki majątkowe, które w konsekwencji nie zostały wykonane w wysokości choćby zbliżonej do planowanej. Wydatki takie zostały zaniedbane, choć decydują one o materialnym rozwoju NIK. Plan wydatków inwestycyjnych na 2021 r. wykonano w 27%, a plan wydatków na zakupy inwestycyjne w 37%. W 2021 udział wydatków majątkowych… zaplanowano na poziomie znacząco wyższym niż w latach wcześniejszych, ale ich udział w wydatkach realizowanych w 2021 r. był znacząco mniejszy względem udziału z lat poprzednich. Świadczy to nie tylko o wadliwym planowaniu wydatków majątkowych, ale uprawdopodabnia tezę o możliwym utworzeniu rezerwy wydatkowanej przez niektóre… nierzetelne planowanie wydatków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, proszę przedstawiciela Komisji do Spraw Kontroli Państwowej pana posła Janusza Śniadka o zreferowanie opinii Komisji w zakresie części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, Główny Inspektor Pracy – pani Katarzyna Łażewska-Hrycko, na posiedzeniu Komisji Kontroli Państwowej 19 czerwca bieżącego roku przedstawiła podstawowe informacje dotyczące

wykonania budżetu Państwowej Inspekcji Pracy w 2021 roku (część 12 budżetu państwa). Specyfika dochodów Państwowej Inspekcji Pracy polega na trudności w zaplanowaniu wielkości nakładanych kar, dlatego wykonanie dochodów Państwowej Inspekcji Pracy na poziomie 2895 tys. zł wobec planu 2105 tys. zł nie budzi zastrzeżeń. Powodem wyższego wykonania planu dochodów jest uzyskanie wyższych, niż przewidywano, wpływów z kar nakładanych przez inspektorów pracy oraz wpływów z tytułu ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług. Plan wydatków inspekcji na 2021 r. wynosił 362 101 tys. zł. W wyniku zmian w trakcie roku (odbywało się to decyzjami Ministra Finansów) wyniósł ostatecznie 376 245 tys. zł. Blisko 83% wydatków stanowiły wynagrodzenia oraz pochodne. Wykonanie planu wydatków nie budzi zastrzeżeń. W związku z tym Komisja Kontroli Państwowej pozytywnie zaopiniowała wykonanie części 12 budżetu państwa – Państwowa Inspekcja Pracy – w 2021 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panie pośle. Proszę o koreferat ze strony Komisji Finansów Publicznych wygłoszony przez pana posła Wojciecha Saługę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jakby dwa bardzo tożsame sprawozdania w zakresie… objętościowo, finansowo, kwotowo, ilości zatrudnionych, dość podobne instytucje, bardzo podobnie sporządzone sprawozdania, taka sama opinia Biura Analiz Sejmowych co do pozytywnego przyjęcia i bez uwag – Biuro Analiz Sejmowych mówi wprost, że nie wnosi żadnych zastrzeżeń, że należy przyjąć to sprawozdanie – ale niestety konkluzja jest zupełnie inna. W przypadku sprawozdania z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli konkluzja była taka, żeby przyjąć negatywnie, a przypadku Państwowej Inspekcji Pracy – pozytywnie. Co do Państwowej Inspekcji Pracy, nie będę się wypowiadał. Tak jak opinia do tego budżetu Najwyższej Izby Kontroli i Biura Analiz Sejmowych, nie budzi to zastrzeżeń i należy to przyjąć.

Jeżeli chodzi o Najwyższą Izbę Kontroli, z niewiadomych przyczyn, zamiast dyskusji merytorycznej, rozegrała się dyskusja polityczna. Żadne argumenty, które gdzieś były podnoszone, nie trafiały. Pracownicy NIK i przedstawiciele prezesa Najwyższej Izby Kontroli wszystko tłumaczyli, skąd wynikają które zapisy, natomiast dzisiaj, patrząc na tę dyskusję, przysłuchując się tej dyskusji, nie mam wątpliwości, że stanowisko Komisji było polityczne, a nie merytoryczne, że to, że Marian Banaś jako prezes NIK nie pasuje dzisiaj opcji rządzącej, że opcja rządząca… Inaczej, dlatego że NIK wykazuje jakby błędy czy niewłaściwe działania w wielu obszarach związanych z funkcjonowaniem państwa, z funkcjonowaniem rządu Zjednoczonej Prawicy, większość sejmowa podjęła decyzję o negatywnym przyjęciu tego sprawozdania – jeszcze raz mówię – bez żadnych podstaw merytorycznych. Ani jedna uwaga nie może być brana poważnie pod uwagę przy rozpatrywaniu wykonania budżetu państwa za rok 2021. Argumenty na siłę, decyzja siłowa, większościowa. Uważam, że zarówno jedno, jak i drugie sprawozdanie powinno być przyjęte, bo proszę państwa, mówimy o budżecie państwa, o państwie, o wydatkach tego budżetu, a nie mówimy w tym wypadku o polityce, więc trudno się zgodzić właśnie z argumentami politycznymi, które zmierzały do tego, żeby budżet Najwyższej Izby Kontroli nie został przyjęty. Ja rekomendowałbym z całą stanowczością przyjęcie obydwóch sprawozdań i danie pozytywnej opinii co do przyjęcia tych budżetów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i przedstawienie wyników kontroli, a następnie przejdziemy do dyskusji nad tym punktem. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Stanisław Jarosz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Jeżeli chodzi o dochody, to ze względu na niewielki ich udział w dochodach budżetu państwa ich kontrolę ograniczono do przeprowadzenia analizy porównaw-

czej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym RB-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrola zrealizowanych wydatków natomiast wykazała, że ponoszono je z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego wydatkowania środków publicznych. NIK pozytywnie zaopiniowała prawidłowość rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Dziękując bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję nad tym punktem. Nie widzę zgłoszeń. Szanowni państwo, w takiej sytuacji mamy… Tak, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Rachunkowości Najwyższej Izby Kontroli Beata Szymańska:

Dzień dobry. Nazywam się Beata Szymańska. Kieruję Biurem Rachunkowości w Najwyższej Izbie Kontroli. Chciałabym się tutaj odnieść do zarzutów pana posła Lorka dotyczących błędnego czy też nierzetelnego planowania dochodów. Chciałam zauważyć, że Najwyższa Izba Kontroli jest powołana jako jednostka budżetowa rozliczająca się z budżetem państwa brutto, czyli pokrywa w pełni swoje wydatki otrzymanymi z budżetu państwa środkami, natomiast dochody pojawiają się tutaj sporadycznie. Pojawiają się z czynników ubocznych funkcjonowania i wypełniania obowiązków statutowych przez Najwyższą Izbę Kontroli i dotyczą przede wszystkim zwrotów z wydatków z lat ubiegłych, odszkodowań bądź też odsetek od nieterminowych płatności. Są to czynniki tak mocno zmienne, że Najwyższa Izba Kontroli w obecnym funkcjonowaniu rynku, w obecnym stanie epidemii ogłoszonym… już nie jest ogłoszony, ale w obecnym stanie epidemii, który miał przeogromny wpływ na funkcjonowanie budżetów, dokonała jak najbardziej rzetelnego zaplanowania tych ubocznych marginalnych środków, które wpływają do Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, w tym momencie mamy do omówienia *de facto* dwie opinie. Jedna jest pozytywna dla Głównego Inspektora Pracy, zaś negatywna przez Komisję wskazana dla samej NIK. Pozwolę sobie odczytać… Ale tę pozytywną, tak. … Ok., dobrze. Proszę państwa, w takim razie opinię negatywną będziemy głosować w trakcie lipcowego posiedzenia. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, mam prośbę do pana posła Lorka, żeby wyartykułował zarzuty wobec NIK, żebyśmy wiedzieli, na podstawie czego ta negatywna opinia została sformułowana. Szczerze powiedziawszy, z pana wypowiedzi trudno było cokolwiek wywnioskować. Proszę wyartykułować jeden, dwa, trzy, może pięć, ile tam pan ma tych zarzutów konkretnie, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, myślałem, że zamknęliśmy już ten etap, więc…

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie, nie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Poseł Marek Sowa (KO):

Gdybyśmy przeszli do następnego punktu, to byśmy go zamknęli, natomiast ciągle jesteśmy przy Inspekcji Pracy i Najwyższej Izbie Kontroli.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

Proszę odsłuchać sobie tę pana formułkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, powiedziałem jasno, że przejdziemy do głosowania na lipcowym posiedzeniu, więc proszę, jeżeli państwo mówicie o odsłuchiwaniu, to sobie to odsłuchajcie. Naprawdę nie łapmy się za słowa. Problem polega na tym, że albo ktoś może wcześniej nie uważał, albo kogoś nie było w danym momencie, więc trudno dzisiaj powtarzać te same argumenty.

Poseł Marek Sowa (KO):
Czyli jakie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, na lipcowej…

Poseł Marek Sowa (KO):
Ale proszę je wyartykułować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Na lipcowej… Jeszcze raz. Chyba mówię w sposób bardzo prosty i jasny. Na lipcowej Komisji będziemy podejmować decyzję w odniesieniu do tego wniosku, który został przedstawiony jako wniosek negatywny. W tej sprawie zakończyliśmy dyskusję. Myślałam, że pan chce dyskutować już na temat drugiego punktu, więc udzieliłem panu głosu.

Poseł Marek Sowa (KO):
Ale nie przeszliśmy do drugiego punktu. Oczekuję odpowiedzi od posła Lorka, żeby wyartykułował zarzuty wobec NIK.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie pośle, ale pan może oczekiwać. Pan poseł stwierdził to w sposób, w jaki potrafił, i przestawił sprawozdanie, tę opinię…

Poseł Marek Sowa (KO):
Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
… i inaczej tego nie przestawi, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):
Panie przewodniczący… Andrzej, szanuję cię, ale naprawdę nie wygłupiaj się. Wczoraj zadałem pytania przy Wodach Polskich. Nie uzyskałem odpowiedzi. Jak tak będziesz prowadził te rozmowy, to najbardziej ty się tym skompromitujesz. Proszę cię, bo zostało nam jeszcze rok dojechania do końca kadencji, żebyś przynajmniej na Komisjach… Ja rozumiem, że na sali sejmowej macie dyscyplinę i jesteście związani jakimiś ustaleniami, ale tutaj szanujmy się i traktujmy poważnie. Są pytania i są odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Marku, szanując się wzajemnie, jak tak sobie już… szanujmy również ten czas, który wszyscy poświęcają. W momencie, kiedy był czas na dyskusję na ten temat, powinniśmy tę dyskusję przeprowadzić. Ja nie wiem, czy poseł Lorek będzie chciał coś więcej dodać czy nie. Zapewne innej formuły nie przedstawi niż tą, którą przedstawił. Ale to już jest pytanie do pana posła. Panie pośle, czy zechce pan jeszcze coś dodać, czy już ta formuła, którą pan wygłosił…

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):
Ja nie wiem, czy pan słuchał koreferatu, bo był czas tak, jak pan przewodniczący mówił. Zadawał pan pytanie, czy ktoś w tej sprawie ma jeszcze pytania. Nie było żadnego. Nie było. Pan poseł widocznie przysnął i teraz się obudził. Koreferat był przedstawiony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie przewodniczący, mówimy o dość poważnej sprawie. Organ państwa, jakim jest Najwyższa Izba Kontroli, organ największego zaufania ma negatywną opinię Komisji Kontroli Państwowej artykułowaną przez pana posła Lorka. Przedstawiciele NIK mówią, że to są jakieś absurdalne zarzuty. To, że pan chce tak bez dyskusji przejść do głosowania świadczy tylko o tym, że to jest decyzja polityczna, a nie merytoryczna. Więc to, że nie pozwoli pan dopytać jeszcze czy zabrać głosu, świadczy o złych intencjach i politycznym charakterze tej decyzji, ponieważ nie ma się do czego doczepić. Naprawdę to są żarty z Komisji Finansów Publicznych, żarty z Komisji Kontroli Państwowej i żarty z państwa. Normalnie przygotowane sprawozdanie z wykonania budżetu jak co roku, kwoty „winien", „ma" – wszystko gra. Polityczne argumenty, wyciągnięte z czapy za przeproszeniem, mają decydować o tym, żeby nie przyjmować budżetu Najwyższej Izby Kontroli. To jest po prostu skandaliczne, co się tutaj dzieje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, nikt inny poza panem jako koreferentem nie przywoływał argumentów politycznych. Słucham państwa z najwyższą uwagą. Pan to rozpoczął. Pan przewodniczący…

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie przewodniczący, byłem na tej Komisji i tam dyskusja trwała około godzinę. Słuchałem argumentów. Ta dyskusja… Przewodniczący pozwolił więcej dyskutować i naprawdę nie było żadnej merytoryki, tylko polityka.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo chciałbym zwrócić się z wnioskiem formalnym do koleżanek i kolegów posłów, głównie w aspekcie tego, jak przebiega posiedzenie dzisiejszej Komisji. Pan przewodniczący jasno zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Z państwa strony nie było żadnego głosu w dyskusji.

Poseł Marek Sowa (KO):

Zgłosiłem się.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie pośle, ja rozumiem, że pan sobie bardzo lubi bardzo często sam udzielać głosu, natomiast pan przewodniczący w tej chwili mi, mojej skromnej osobie, udzielił głosu i proszę po prostu przynajmniej przez moment zachować jakąś powagę tej Izby i tej Komisji. To po pierwsze. Po drugie, niezależnie od relacji prywatnych to bardzo niegodne i niedobre jest, jeśli na posiedzeniu Komisji w taki, jak pan, panie pośle, sposób zwraca się do przewodniczącego, bo to jest również kwestia autorytetu Komisji i organów tej Komisji.

I trzecia rzecz. Tak jak to zostało powiedziane, było pytanie… Ja wiem, że pana posła to śmieszy i nie słucha tego, bo przecież warto tylko powiedzieć swoje argumenty, nie wysłuchując innych, natomiast tak, jak Najwyższa Izba Kontroli przedstawia swoje stanowisko z wykonania budżetu, tak samo my jako parlamentarzyści bierzemy pod uwagę te wszystkie wypływające z informacji wnioski i oceny. Tak samo przedstawiona przez pana posła Lorka opinia i stanowisko również miały na uwadze w moim przekonaniu to, co było przedmiotem posiedzenia Komisji, i to dzisiaj przedstawił. Jeśli były do tego wątpliwości, pan poseł mógł wcześniej to wyartykułować. Nie w momencie, kiedy zamknięta została już dyskusja w tym obszarze. Chciałbym prosić państwa posłów o to, żeby na posiedzeniu tej Komisji szanować siebie wzajemnie i respektować również to, co przewodniczący zapowiada i komunikuje, i z większą uwagą słuchać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, w takim razie jeszcze raz komunikuję, że rozstrzygnięcie o wnioskach negatywnych oceny wykonania budżetu w tej części odbędzie się na posiedzeniu w lipcu. Zamknijmy już ten temat, bo ten lipiec powtarzamy już chyba czwarty raz.

Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Przechodzimy, szanowni państwo, do realizacji pkt 2 w porządku dziennego. Zgodnie z art. 126 ust. 4 regulaminu Sejmu marszałek Sejmu skierował sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. z druku nr 2346 do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jednocześnie sprawozdanie to zostało skierowane do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania i przedstawienia uwag i wniosków Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jest to odwrotna sytuacja w stosunku do sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej opiniuje dla naszej Komisji – Komisji Finansów Publicznych, wykonanie budżetu Najwyższej Izby Kontroli, czyli finansowy aspekt działalności izby, natomiast nasza Komisja opisuje, przepraszam bardzo, opiniuje dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej merytoryczną działalność Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działalności naszej Komisji, czyli przede wszystkim współpracy z Departamentem Budżetu i Finansów. Proszę pana posła Wojciecha Saługę o zreferowanie działalności w zakresie współpracy z Izbą naszej Komisji oraz zaproponowanie stanowiska Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie działalności Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, boję się mówić, ponieważ tak, jak tamta część finansowa, tak samo ta to bardzo rzetelnie sporządzony bardzo merytoryczny dokument, gdzie na 224 stronach opisano – 224 strony to wielka pigułka – to, czym zajmuje się Najwyższa Izba Kontroli. Oczywiście te działania, które tam są opisane, w jakiejś mierze, w znacznej mierze tyczą się tego, czym zajmuje się nasza Komisja. Chociażby opiniując budżety finansowe, do każdej opinii czy do każdego sprawozdania mamy opinię NIK i to jest coś, z czym się mierzymy na co dzień zarówno przy wykonaniu budżetu, jak i planowaniu budżetu. Wszędzie tam, gdzie dyskutujemy o budżecie i założeniach polityki finansowej państwa, tam jest Najwyższa Izba Kontroli. W tym aspekcie Najwyższa Izba Kontroli wykonała ich aż 74. Bardzo często gdzieś to było poruszane, natomiast można powiedzieć, że z punktu widzenia naszej Komisji tylko szkoda, że tak mało o tym dyskutujemy i tak mało zwracamy uwagę na to, co właśnie NIK mówi do nas – do Komisji Finansów Publicznych, że przytoczę, Najwyższa Izba Kontroli kolejny rok z rzędu zwraca uwagę na działania prowadzące do naruszenia zasady roczności budżetu i pomniejszenia znaczenia budżetu państwa. To są właśnie wnioski z tych kontroli. Działania te ograniczały przejrzystość prezentowanych danych o finansach publicznych, a tym samym utrudniały kontrolę nad tymi finansami. Gdzieś te głosy padają często na Komisji, natomiast bardzo mało brane są pod uwagę.

Część wydatków 54,2 mld zł ujętych w budżecie państwa na 2021 rok, wpłat do funduszy, jak i wydatków, które nie wygasają z końcem roku, służyła finansowaniu zadań realizowanych w 2022 r. To poważny zarzut. Po drugie, różnym podmiotom nieodpłatnie przekazano obligacje skarbowe o wartości 22,3 mld zł bez zwiększenia wydatków budżetu państwa, co przyczyniło się do zaplanowania i wykazania niższego deficytu w budżecie państwa. To drugi zarzut.

Trzeci. Niektóre operacje finansowe skutkujące przyrostem zobowiązań państwa, na przykład wyemitowanie w 2021 r. obligacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego i Polski Fundusz Rozwoju w celu sfinansowania lub dofinansowania zadań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 o łącznej wartości 48,2 mld nie zwiększy wartości państwowego długu publicznego, obliczanego zgodnie z metodologią krajową. Takie rzeczy wynikają z kontroli NIK. Przydałaby się większa refleksja i większa debata na ten temat podczas prac Komisji, a nie tylko, żeby to pozostawało na papierze a właśnie Komisja Finansów Publicznych tym się nie zajmowała.

NIK bardzo dużo uwagi poświęciła również Narodowemu Bankowi Polskiemu, zwracając uwagę na zbyt późne reakcje. To również wynika z kontroli i jest opisane, że najpierw prezes Narodowego Banku Polskiego uspokajał rodaków i być może premiera, być może innych, że nic nie grozi, a następnie, gdy wybuchła inflacja, wszystkie działania były spóźnione. To również wynika z kontroli Najwyższej Izby Kontroli. O tym można

by było naprawdę dużo mówić. Zarzuty są bardzo poważne i niestety nie są brane ani na tapet, że tak powiem działań Komisji Finansów Publicznych, ani nie przejmuje się tym w żaden sposób większość sejmowa i rząd, ponieważ nic w tym aspekcie się nie zmienia.

Tych kontroli było więcej, jak na przykład egzekwowanie zaległości podatkowych. Tu jest duża poprawa, więc to jest na plus dla służb finansowych państwa. Kontrola planowania i wydatków rezerw budżetu państwa. Tu akurat zastrzeżeń trochę było i mniej więcej to, co mówiłem przy wykonaniu budżetu, to są bardzo podobne zastrzeżenia. Były również badane ulgi i zwolnienia podatkowe oraz inne instrumenty wsparcia w okresie pandemii COVID. Tu kontrola również wypadła pozytywnie. Nadzór Komisji Nadzoru Finansowego nad działaniami naprawczymi wybranych banków i Skarbu Państwa. Taka, powiedziałbym, plus minus, czyli działania dobre, ale często… to znaczy, działania zostały podjęte dobrze, ale często nierzetelnie wyglądał nadzór. Nadzór nad rynkiem funduszy inwestycyjnych. Regulacje zadań… realizacja zadań kryzysowych przez banki. Tu również kontrola wypadła dobrze. Skuteczność działania … usprawnienie podatku VAT. Tu również wyniki kontroli były pozytywne dla rządu. To były kontrole planowe.

Oczywiście były również kontrole nieplanowe czy zlecane często przez posłów, jak również kontrole często wynikające z tego, o czym dyskutujemy tu podczas posiedzeń Komisji Finansów Publicznych. Najwyższa Izba Kontroli wsłuchuje się w to, co posłowie mówią, często podejmuje pewne czy odpowiednie działania.

Reasumując, panie przewodniczący, już rok temu o tym mówiłem, że wypadałoby… dobrą praktyką byłoby omawiać wyniki kontroli na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych, jeżeli one tyczą się właśnie budżetu czy tyczą się finansów państwa, a to sprawozdanie jest bardzo rzetelnie sporządzone, jak powiedziałem na wstępie, bardzo merytoryczne i takie nielukrowane ani nie krytyczne. Tam, gdzie jest dobrze, jest dobrze, tam, gdzie jest źle, jest źle. Dlatego sprawozdanie Najwyższej Izby Kontroli zasługuje na nasze poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję, panie pośle. Proszę państwa, otwieram dyskusję w tym aspekcie. Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie prezesie, co pewien czas dowiadywaliśmy się o wielu kontrolach i wiele kontroli wykazywało również szereg nieprawidłowości, natomiast widzę, że w planie kontroli było na przykład sprawdzanie programu „Mieszkanie Plus". Owszem, miało być milion mieszkań, jest mieszkanie za milion. Drobna różnica, więc jeśli byłaby tutaj możliwość przekazania pewnej uwagi w tym zakresie i czym ta kontrola się zakończyła, byłbym wdzięczny. Mam również pytanie, czy państwo kontrolowaliście na przykład „Domy Drewniane". Na mocy ustawy została powołana spółka „Domy Drewniane", która miała – że tak powiem – zapisane dokapitalizowanie na poziomie blisko 2 mld zł. Ani słychu, ani „dychu" o jednym domu drewnianym, więc nie ukrywam, że Komisja Finansów już kilkakrotnie, jeszcze pod przewodnictwem pana premiera Kowalczyka, formułowała taki wniosek, aby ta sprawa i informacja była przedstawiona na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Ta informacja jest po prostu blokowana. My nie mamy możliwości zapoznania się. Jeśli więc państwo byście ten obszar również mieli skontrolowany, również w tym zakresie interesowałaby mnie odpowiedź, jaki jest stan realizacji tych zadań, które, jak mówię, w specustawie zostały przygotowane i spółka została powołana. Ile środków spółka kosztowała przez te kilka lat? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. O głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, którzy dzisiaj przedstawiają ten raport. Interesują mnie w tym zakresie trzy tematy. Bezpieczeństwo ekonomiczne

państwa, bo państwo przeprowadzili badanie z wykonania budżetu i założeń polityki pieniężnej. W zakresie tego bezpieczeństwa chodzi mi również o dochody własne samorządów na przykładzie województwa warmińsko-mazurskiego. I moje pytanie w tym temacie, bo jedno z najważniejszych… i wczoraj rozmawialiśmy o założeniach polityki pieniężnej, jak państwo oceniacie, bo państwo to oceniacie między innymi w imieniu parlamentu, realizację założeń polityki pieniężnej. Państwo ustosunkowali się do tego, bo było przedstawione sprawozdanie Narodowego Banku Polskiego.

Druga rzecz niezwykle ważna. Poprosiłabym o odniesienie się do bezpieczeństwa zdrowotnego w kontekście Funduszu Medycznego. Na sali trwa debata. W zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego interesuje mnie rzecz następująca. Jaka jest państwa opinia o postępowaniu parlamentu zgodnie z ustawą o Najwyższej Izbie Kontroli w zakresie sformułowania przez państwa uwag i wskazania nieprawidłowości w funkcjonowaniu Funduszu Medycznego i potem przyjęcia przez parlament wniosku o odrzucenie tego sprawozdania? Wydaje mi się, że w sytuacji, kiedy panie i panowie posłowie nie mają pełnej wiedzy w zakresie przedmiotu badania i wiedzą tylko o niektórych wnioskach, które są konsekwencją ostatecznych ustaleń, trudno mi oceniać… albo poprosiłabym, w oparciu o jakie przepisy ustawowe o Najwyższej Izbie Kontroli może być przeprowadzony taki proces?

I ostatnie pytanie. Czy i jak państwo próbowali kontrolować wydatki w zakresie… wydatki COVID-owe, ale między innymi w kontekście podnoszonych uwag dotyczących między innymi „Polskich Szwalni" dotyczących, jak podają media, wydatkowania niezgodnie z przepisami – albo zmarnowania – 200 mln zł.

To są może krótkie… Chciałabym serdecznie państwu podziękować za pracę, którą państwo wykonujecie. Przedstawiliście państwo obszerny raport. Wykonujecie wiele kontroli. Wiemy, w jakim czasie i w jakiej atmosferze, która dzisiaj panuje, państwo pracujecie. Wszystkim państwu za pracę, którą wykonaliście, bo przygotowaliście naprawdę dużo raportów, bardzo dogłębnie pokazujących różne aspekty wydatkowania środków publicznych, chciałabym w imieniu własnym, ale myślę, że również moich koleżanek i kolegów klubowych, serdecznie podziękować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, przewodniczący Adam Gawęda.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę, że w tej chwili jesteśmy w pkt 2 – rozpatrzenie i zaopiniowanie sprawozdania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Pani przewodnicząca, to, o czym pani mówi, jest już omówione w pkt 1. W związku z tym zwracam się z gorącą prośbą, aby nie wprowadzać samowolnych zmian do procedowanych punktów. Jesteśmy w pkt 2 i bardzo proszę… Rozumiem, że pani wyraziła wdzięczność za pracę Najwyższej Izby Kontroli. Oczywiście jak najbardziej, natomiast w tej chwili jesteśmy w pkt 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania, bo zostały również skierowane do Najwyższej Izby Kontroli. Gorąco proszę o ustosunkowanie się. Czy mamy jeszcze jakieś pytania ze strony sali?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W związku z tym poproszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, żeby nie stwarzać dodatkowo dużej pracy, o bardzo krótkie odpowiedzi na piśmie, skoro mi ich nie udzielono. Będę chciała podzielić się nimi – przy podsumowaniu będzie taki czas – żeby można było o tym… a szczególnie o procedurze dotyczącej, bo panie przewodniczący… Dobrze, to w sprawach różnych. Proszę, żeby można było omówić wniosek dotyczący tego, co się stało wczoraj na Komisji Zdrowia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos poprosił pan dyrektor. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Stanisław Jarosz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie działania Komisji… Zakres działania Komisji Finansów Publicznych jest bardzo rozległy i obejmuje, praktycznie rzecz biorąc, działalność całej Najwyższej Izby Kontroli w obszarach, które przenoszą się na konsekwencje finansowe bądź dla obywateli, bądź dla państwa, najróżniejszych działań organów państwa. Te pytania, które tu zostały zadane, dotyczą kontroli realizowanych przez wiele departamentów. Ten pomysł pani poseł, pani przewodniczącej, żeby były udzielone krótkie odpowiedzi na piśmie, bo materiały na ten temat są w całym dużym sprawozdaniu… To są najróżniejsze departamenty. Nie wiem, domy to jest infrastruktura, dalej warmińsko-mazurskie. Ja mogę tutaj omawiać w tej chwili, otwierać strony i omawiać poszczególne kontrole, nie wiem, na przykład, że przy kontroli dochodów własnych gmin województwa warmińsko-mazurskiego ustaliliśmy, że nie w pełni prawidłowo pobierano i ustalono podatki i opłaty lokalne, a w szczegółowych wynikach kontroli mamy, które to jednostki, krótko mówiąc, zawaliły. Te programy… Wiemy doskonale, że program „Mieszkanie Plus" ma określone problemy w swoim funkcjonowaniu, nazwijmy to delikatnie. Ja zawsze starałem się nazywać to delikatnie. Wiemy doskonale, że obszary dotyczące „Domów Drewnianych"… powiedzmy, to również są bardzo ciekawe zagadnienia. Gdyby Komisja była gotowa, żeby usłyszeć pełne zdanie Najwyższej Izby Kontroli, to w zakresie tego, co my mamy w swojej dyspozycji, bardzo chętnie to zrobimy.

Chciałbym powiedzieć, proszę państwa, że departament, tak podsumowująco, przygotowuje głównie dla państwa całość kontroli budżetowej. W tym roku jest to 198 zrobionych kontroli jednostkowych. My z tych kontroli robimy analizę, którą państwo dostali, która jest później przedstawiana parlamentowi i głosowana. Natomiast jako departament sami zrobiliśmy 13 kontroli budżetowych w ramach tego całego systemu 180. Dlatego o tym mówię, że z tych 13 aż 9 jest u państwa. To są te wszystkie, które za chwilę będą dyskutowane na Komisji Finansów Publicznych. 4 są w zakresie działania Komisji Regulaminowej. Tam jest Kancelaria Sejmu, Senatu, Prezydenta i Krajowe Biuro Wyborcze. W tej chwili wyniki tych kontroli przedstawiane są na innej komisji.

Natomiast jeżeli chodzi o krótkie sformułowanie, żeby państwu nie zabierać do końca czasu, ten departament to jest 50 osób. Połowa czasu to jest to wszystko, co związane jest z kontrolą budżetową. To jest analiza, a więc koordynowanie tych 190 kontroli jednocześnie i doprowadzenie do tego, żeby państwo co roku we właściwym czasie mieli dokumenty, które umożliwią, po pierwsze, Biuru Analiz Sejmowych przygotowanie opinii dla państwa z poszczególnych części budżetowych. Dlatego Biuro Analiz Sejmowych dostaje od nas w okresie roboczym jeszcze przed zatwierdzeniem analizy w wersji informatycznej informacje i wystąpienia po to, żeby móc dla państwa na te dzisiejsze obrady przygotowywać materiały. Taka współpraca z Biurem Analiz Sejmowych utrwaliła się już od dwóch czy trzech lat i jest właściwa.

Jeżeli chodzi o to, co robimy dla państwa w zakresie działania Komisji Finansów Publicznych, to w dużej mierze przedstawił pan poseł Saługa. Chcę tylko dodać jeszcze taki obszar, jak nadzór Komisji Nadzoru Finansowego nad działaniami naprawczymi wybranych banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. To brzmi bardzo ogólnie, ale to były wszystkie te procesy przymusowych restrukturyzacji, które były najbardziej głośne w ostatnim okresie. I to państwo również… Zazwyczaj Komisja Kontroli Państwowej prowadzi te badania. Jeżeli więc ten sposób przedstawienia państwu naszych relacji z państwa Komisją i w zakresie państwa Komisji odpowiadałby państwu i panu przewodniczącemu, to na tym mógłbym poprzestać. Dziękuję bardzo.

Mogę tylko dodać – nie powinienem tego przed – ale wyniki są już ogłoszone. Wyniki są ogłoszone, te części budżetowe Ministerstwa Finansów, a tu siedzi minister finansów i za chwilę na mnie naskoczy. Powiem to, co powinniście wiedzieć i co tam widać z tych dokumentów, że w tym roku wyszło nam, że wszystkie części zostały zaopiniowane pozytywnie, czyli skala nieprawidłowości nie była taka, żeby uznać, że to będą oceny negatywne bądź opisowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, tu nie chodzi o naskakiwanie albo nienaskakiwanie. Tutaj chodzi o zupełnie coś innego. Dokładnie. Jeszcze pan przewodniczący Tadeusz Cymański prosił o zabranie głosu. Proszę państwa, nie ma więcej głosów w dyskusji, więc pomału będę zamykał tę dyskusję. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym powiedzieć, że ja wypowiadałam się w temacie. Z kolegą przewodniczącym, który taki zarzut sformułował, doszliśmy do tego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, jeżeli rozmawiacie w podgrupach, nie jestem w stanie wszystkiego usłyszeć.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja bardzo krótko chciałbym podziękować Najwyższej Izbie Kontroli i również podłączyć się pod ten apel. Chciałbym życzyć państwu i apelować, abyście byli silni i niezależni i żebyście się nie dali wciągnąć w ten straszny polityczny konflikt, który jest. Niestety opozycji udało się część środowiska sędziowskiego skłonić do walki z wielką krzywdą dla naszego państwa, natomiast Najwyższa Izba Kontroli zawsze chlubiła się niezależnością i tego powinniście strzec jak źrenicy, ponieważ chłodna zimna ustawa mówi wyraźnie, co jest waszym powołaniem. Nieraz kontroler może się bulwersować, ale ocena dotyczy przede wszystkim zgodności z prawem i z zasadami prawa, natomiast celowość to już jest domena polityków, bo bywają decyzje, które są bulwersujące, ale są w majestacie prawa. Musimy się szybko uczyć szanować demokrację, która jest w Polsce, a przejawem demokracji jest istnienie waszej instytucji. Wszystkiego najlepszego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tym samym zamykam dyskusję w tym punkcie. Proponuję, aby Komisja przedstawiła Komisji do Spraw Kontroli Państwowej stanowisko poprzez opinię. Ze strony Komisji mamy opinię jednoznacznie negatywną. Pozwolę sobie zaproponować jej treść.

„Opinia nr 175 Komisji Finansów Publicznych do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. uchwalona na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r.

Marszałek Sejmu w dniu 15 czerwca 2022 r. skierował sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. (druk nr 2346) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r. rozpatrzyła sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. i negatywnie opiniuje wyżej wymienione sprawozdanie".

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A dlaczego?

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Przejdźmy do glosowania.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Czy może pan powtórzyć końcówkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, panie przewodniczący…

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Może przeczytałby pan to szczególnie panu posłowi Cymańskiemu?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Niech pan może lepiej słucha, jak ktoś czyta.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież słuchałam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym…

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Pan Cymański wylewał tutaj krokodyle łzy, a tu… Kto sformułował tę negatywną opinię, panie przewodniczący? Jaki był tu głos negatywny w trakcie tej debaty? Chciałbym to usłyszeć. Kto powiedział, że coś…

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Ale proszę sobie nie udzielać głosu samemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jako pierwsza o głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, z zaskoczeniem przyjmuję, bo w głosach w debacie nie było żadnych uwag dotyczących przedłożonego sprawozdania. Jeżeli takie uwagi są, to poprosimy, żebyście państwo je sformułowali, żebyście powiedzieli, gdzie, jak i w jaki sposób oceniacie państwo negatywnie pracę Najwyższej Izby Kontroli.

Po drugie, tak jak pan poseł Saługa powiedział, pan przewodniczący Cymański z wyrazami komplementującymi Najwyższą Izbę Kontroli wyraził się o pracy i rzetelności przeprowadzonych kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli. Zaskakuje nas, ponieważ nie podano żadnych merytorycznych zastrzeżeń tak, aby przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli mogli na nie odpowiedzieć. Takie działanie… Dziwię się państwu z Prawa i Sprawiedliwości, że chcecie głosować, bo tylko wymyśliliście sobie *idée fixe*.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Panie przewodniczący, było przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie było…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Teraz do posła, który to formułuje…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…jest debata o tym, dlaczego ta opinia ma być negatywna. Dlaczego ta decyzja…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, swój stosunek wyrazimy w głosowaniu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo, którzy przyszli, chcieliby nawet usłyszeć, jakie wobec nich macie zarzuty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, czy pani może w końcu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To co? Nie podoba się pan, bo ma okulary, albo pan, bo nie ma okularów?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca, czy pani może w końcu zrozumieć to, że nie może pani zabierać głosu wtedy, kiedy chce?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale pan nie może robić głupot.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Wtedy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pan nie może robić głupot.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Dajcie argumenty, że są powody, żeby tak głosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Proszę państwa, ja bym chciał powiedzieć…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Drodzy państwo, nie udzieliłem nikomu głosu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Przechodzimy do głosowania.

Poseł Marek Sowa (KO):
Są jeszcze pytania. Pytania są.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Przechodzimy do głosowania.

Poseł Marek Sowa (KO):
Panie przewodniczący, są pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Przechodzimy, proszę państwa… Proszę państwa, przeszliśmy do głosowania.

Poseł Marek Sowa (KO):
Nie, nie przeszliśmy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Ale przeszliśmy.

Poseł Marek Sowa (KO):
Wypowiadał się pan poseł Saługa, przewodnicząca Skowrońska i ja. Nikt z nas nie sformułował negatywnej opinii. Chciałbym zapytać, kto sformułował negatywną opinią do sprawozdania NIK za ubiegły rok?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie pośle…

Poseł Marek Sowa (KO):
Proszę powiedzieć, który z posłów…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie pośle…

Poseł Marek Sowa (KO):

…taką opinię sformułował, że pan ją zaproponował do głosowania? Przecież to nie zostało zgłoszone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, jeszcze raz panu przypomnę. Wczoraj to panu mówiłem, bodajże panu, że to, że ktoś głośniej krzyczy, nie znaczy, że ma rację. Proszę mi wybaczyć

Poseł Marek Sowa (KO):

Proszę mi powiedzieć, kto sformułował negatywną opinię do sprawozdania?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania.

Głos z sali:

Proszę państwa, głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, łamie pan regulamin, nie dopuszczając posłów do głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, naprawdę, grzeczność odbieracie jako słabość.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, proszę się tak nie zachowywać. Mam pytanie do pana posła Cymańskiego, bo pan poseł Cymański wykazał się tutaj ogromną obłudą, chwaląc NIK, a w tej chwili chcę go zapytać, jak zagłosuje. Jak zagłosuje konkretnie pan poseł Cymański?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zaraz będziecie państwo widzieć to, jak kto zagłosuje. Proszę państwa, bardzo proszę o… Proszę państwa, bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Przechodzimy... Kto jest za przyjęciem…

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Obłudnicy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Kto sformułował tę negatywną opinię, że pan poddaje ją pod głosowanie, pytam się? Było kilku posłów, którzy zabierali głos i nikt nie sformułował negatywnej opinii.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Kto jest przeciw?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

A czy to nie jest tak, że to koreferent zgłasza, jaką opinię głosujemy, panie przewodniczący? Co głosujemy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To Komisja…

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Koreferentem chyba był pan Wojciech Saługa…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie sformułowano innych opinii…

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Co głosujemy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Gdyby pani słuchała, to by pani wiedziała. Nie będę pani tego dziesięć razy powtarzał.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale my chcemy znać opinię.

Poseł Marek Sowa (KO):
Pan nie robi łaski.

Poseł Wojciech Saługa (KO):
Pan teraz zakrzykuje swoje sumienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę podać wyniki głosowania.

Poseł Marek Sowa (KO):
Możecie zgłaszać. Możecie zgłaszać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, proszę uspokoić emocje i nie obrażać się wzajemnie. Bardzo proszę, nie obrażajmy się wzajemnie, drodzy państwo.

Poseł Marek Sowa (KO):
Ja nie jestem z PiS, żebym coś sprzedawał. Skorumpowani w tej Izbie są tylko w jednym ugrupowaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie pośle… Marek…

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
Panie przewodniczący, jaką…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
…mówiłeś dzisiaj do mnie coś po imieniu. To również było nieeleganckie.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
…propozycję głosowania opinii zgłosił koreferent?

Poseł Marcin Porzucek (PiS):
Proszę o zamknięcie glosowania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, zamykamy. Wyniki głosowania – proszę o podanie. Proszę już więcej nie krzyczeć. Pani, która obsługuje, nie słyszy mnie.

Proszę państwa, głosowało 37 posłów. Za 24, przeciw 12, wstrzymał się 1. Tym samym opinia została przyjęta. … Dokładnie, każdy z nas podejmuje decyzję i proszę się nie obrażać wzajemnie, bo to jest nieeleganckie, skrajnie nieeleganckie.

Szanowni państwo na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Przepraszam. Zamykam posiedzenie Komisji.